



Transportøkonomisk institutt
Stiftelsen Norsk senter for samferdselsforskning



Arbeidsdokument 51989-2023

Incorporating sustainability in cultural heritage reuse processes – Digital workshop

Iratxe Landa-Mata, Christin Krohn, Jan Vidar Haukeland

5057 – RUVIVAL, WP4 – task 4.1 (Digital workshop)

14.12.2023

Dette materialet er ikke offentliggjort. Det kan kun brukes i den saklige sammenheng det er gitt.
Det skal ikke tas noen form for kopier til annen bruk eller spredning. Unntak må klareres med TØI.

Innhold

1	Innledning.....	1
2	Metode.....	2
3	Hovedfunn	3
3.1	På hvilke måter bidrar gjenbruk av kulturminner/-miljøer til bærekraftig utvikling?	3
3.2	Hva er behovet for andre hjelpemidler enn de som finnes i dag?	4
3.3	Hva er det viktig å ta hensyn til i gjenbruksprosesser?	4
3.4	Hvordan bør et verktøyet utformes?	5
4	Konklusjon	8
5	Vedlegg: Informasjonsbrev	10

1 Innledning

Dette arbeidsdokumentet oppsummerer resultater fra et digitalt verksted utført innenfor prosjektet RUVIVAL - *RUral Vitalization through Various Adaptations of cultural heritage and Landscapes*, der hovedmålet er å produsere verktøy og kunnskap som støtter gjenbruksprosesser av kulturminner og miljøer på måter som ivaretar kulturminneverdier samtidig som det adresserer samfunnsutfordringer og tilfredsstiller lokale behov.

Verkstedet er en del av arbeidspakke 4 i prosjektet, der hovedmålene er å utforme, teste og utvikle et verktøy/rammeverk for å veilede valg og implementering av kulturminnegjenbruksprosesser på måter som bidrar til bærekraftig utvikling samt å tilrettelegge for vurderinger av implikasjoner av gjenbruk for bærekraftig utvikling.

Målet med verkstedet var å diskutere hovedfunn fra litteraturgjennomgangen¹ og intervjuer² som ble gjennomført for å informere utformingen av dette rammeverket/verktøyet samt å få ytterligere innspill. Vi ønsket altså å undersøke lignende temaer som med intervjuer i dette verkstedet:

- På hvilke måter bidrar gjenbruk av kulturminner/-miljøer til bærekraftig utvikling?
- Er det behov for andre hjelpemidler enn de som finnes i dag? Hvilke?
- Hva er viktig å ta hensyn til i gjenbruksprosesser?
- Hvordan bør et hjelpemiddel («verktøy») utformes for at de som jobber i dette feltet skal ha nytte av det?

Arbeidsdokumentet beskriver verkstedets organisering samt oppsummerer hovedfunn. I konklusjon diskuterer vi også funn fra det digitale verkstedet i lys av funn fra vår litteraturgjennomgang, og vi drøfter noen av mulighetene og utfordringene i utformingen av verktøyet.

¹ Dokumentert i TØIs arbeidsdokument 51935/2022

² Dokumentert i TØIs arbeidsdokument 51936/2022

2 Metode

Workshopen fant sted i Zoom i juni 2022, og varte i tre timer etter nedjusteringen av det opprinnelig planlagte programmet som følge av flere diskusjonsrunder med forskningspartnere.

Versteddeltakere ble rekruttert med hjelp fra RUVIVALs samarbeidspartnere og gjennom 'snowballing'. Målet med prosjektet RUVIVAL og det digital verkstedet ble beskrevet i informasjonsbrevet (vedlegg) som ble brukt til å innhente informert samtykke fra verksteddeltakerne. Tabell 1 gir en oversikt over workshopdeltakere (n=14).

Tabell 1. Oversikt over verksteddeltakere.

ID	Sektortilhørighet	Relasjon til case	Gruppetildeling seksjon b	Gruppetildeling seksjon e
A	Public administration	(yes)	3	2
B	Public administration	(yes)	3	2
C	Voluntary sector	yes	2	2
D	Voluntary sector	(yes)	2	1
E	Public administration	(yes)	1	-
F	Public administration	(yes)	3	1
G	Public administration	(yes)	1	2
H	Public administration	(yes)	1	-
I	Voluntary sector	yes	1	1
J	Public administration	(yes)	-	-
K	Public administration	(yes)	1	2
L	Voluntary sector	yes	2	2
M	Voluntary sector	(yes)	2	-
N	Public administration	yes	3	1

I tillegg til deltakerne gjengitt i tabell 1 var det fire forskere til stede – en som workshopkoordinator og tre ytterligere medlemmer av forskerteamet som observatører og arbeidsgruppearrangører – samt ett medlem av TØIs kommunikasjonsstab for å gi teknisk assistanse ved behov.

Workshopen startet med en kort introduksjon til prosjektet og workshopens mål, inkludert en klargjøring av hva vi mente med «verktøy», da noen intervjuedtakere hadde uttrykt skepsis til dette tvetydige begrepet. Resten av workshopen ble organisert i fem seksjoner sentrert rundt a) forholdet mellom kulturminner og bærekraftig utvikling; b) eksisterende behov ved arbeid med gjenbruk av kulturminner og kulturmiljøer; c) forventninger til verktøyet; d) aspekter som er sentrale å vurdere i gjenbruksprosesser av kulturminner og kulturmiljøer; og e) verktøydesign. Hver av disse seksjonene ble introdusert av workshopkoordinatoren.

Gjennom hele workshopen kombinerte vi digitale undersøkelser med lukkede spørsmål og teamarbeid om åpne spørsmål (i avsnitt b og e) fulgt opp av felles diskusjoner. Både lukkede og åpne spørsmål bygget på funn fra litteraturgjennomgangen og tidligere intervjuer.

For teamarbeidet ble workshopdeltakerne delt i grupper. Under seksjon b ble individer som jobbet med kulturminner fra lignende ståsteder (f.eks. i sivile organisasjoner) allokert i samme gruppe, mens i seksjon e siktet vi å få variasjon i gruppene, slik at det til hver gruppe ble allokert individer som jobber med kulturminner fra forskjellige ståsteder. Dette er også illustrert i tabell 1.

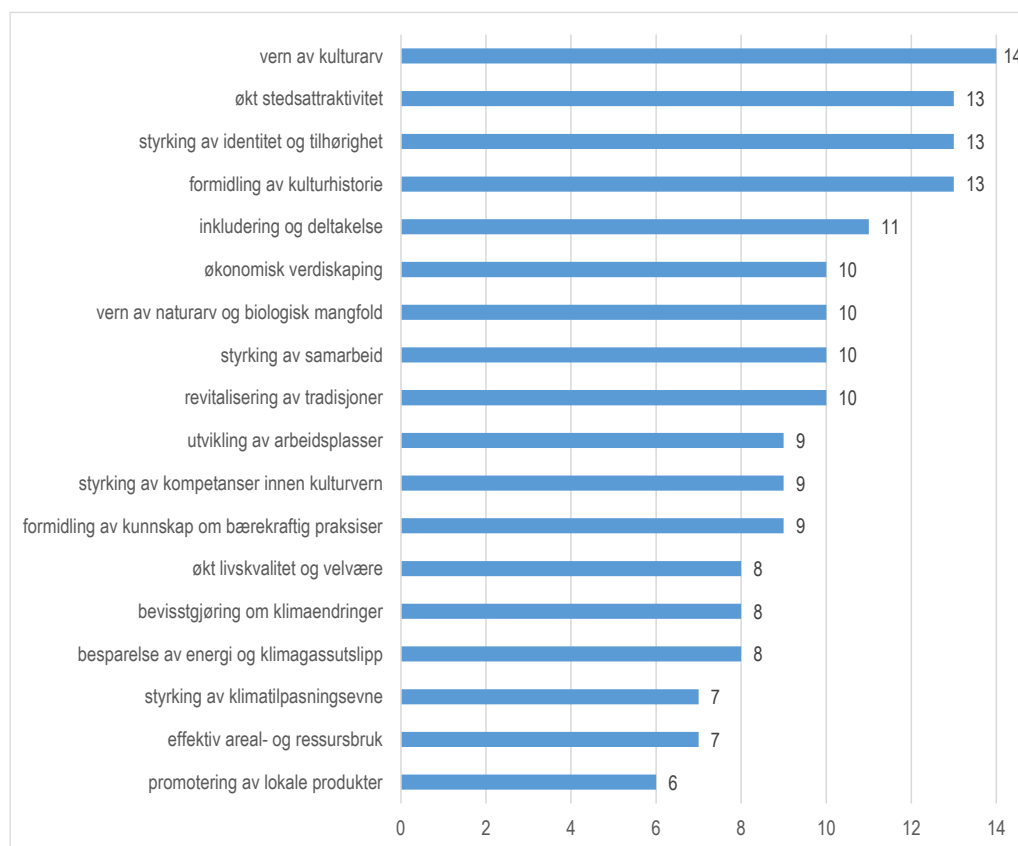
Workshopen ble avsluttet med en spørreundersøkelse og en diskusjon for å få tilbakemelding på workshopen, verktøyet og prosjektet.

3 Hovedfunn

Funnene er strukturert etter hovedspørsmålene deltakere fikk i forkant av workshopen på e-mail (se vedlegg).

3.1 På hvilke måter bidrar gjenbruk av kulturminner/-miljøer til bærekraftig utvikling?

Deltakerne bekreftet det samme som litteraturgjennomgang påpeker: at det å ta i bruk kulturminner og kulturmiljøer kan bidra til mange ulike aspekter som er viktig for bærekraftig utvikling. Resultater av lukket spørsmål som bygget på funn fra litteraturgjennomgangen og intervjuer, er vist i figur 1.



Figur 1. Ut fra dine egne erfaringer, hvilke av følgende bærekrafts- og samfunns mål kan gjenbruk av kulturminner/-miljøer bidra til? Du kan velge flere svaralternativer. Antall.

I tillegg til aspekter som ble inkludert blant svaralternativene, nevnte deltakere at bruk av kulturminner og kulturmiljøer også kan bidra til å mobilisere aktører og ressurser i lokalsamfunn, øke sosial kapital og styrke livslang læring. Det ble også sagt at kulturminner er kunnskapsbærende, og at det er viktig å videreføre denne kunnskapen inn i fremtiden.

Videre ble det nevnt at deltakelse og samarbeid er både et avgjørende 'middel' for å ta i bruk kulturminner og -miljøer og en effekt av det å ta i bruk kulturminner og -miljøer som kan kanaliseres i videre plan- og utviklingsarbeid. Det å satse på å verne og ta i bruk kulturminner og -miljøer påvirker også (areal)planleggingsprosesser, og det å legge til rette for medvirknings- og gode samarbeidsprosesser er viktig i både ivaretagelse av kulturminner og planleggingsprosesser generelt.

Men, til tross for mangefasettert implikasjoner av det å gjenbruke kulturminner og miljøer, ble det også nevnt at noen aspekter kan være vanskelig å dokumentere eller se for seg.

3.2 Hva er behovet for andre hjelpemidler enn de som finnes i dag?

Noen nevnte at det finnes gode veiledere for å starte og planlegge gjenbruksprosesser, men ikke så mange for å komme seg videre. Kulturminneplaner ble omtalt som et viktig verktøy, og at prosessen for å utvikle kulturminne- og handlingsplan i f. eks. Kongsvinger kommune har bidratt til ny (forbedret) praksis i kulturminneforvaltning som i større grad fremmer dialog på tvers av fag, avdelinger og kommuner.

Videre ble det uttrykt behov for hjelpemidler som kan bidra til:

- å koble bærekraftsaspekter som f.eks. formidling av verdier, styrking av identitet og økt stedsattraktivitet til økonomisk verdiskaping for å motvirke fraflytting
- begrepsavklaring som kan brukes på tvers av nivåer, fag og sektorer
- å velge grad av transformasjon og/eller type bruk som egner seg for det konkrete kulturminne/-miljø
- å gjennomføre verdianalyser som tilrettelegger for å ta hensyn til forskjellige verdier og verdisyn, inkludert immaterielle kulturverdier
- å samle inn kunnskap om de enkelte kulturminner/-miljøer

Det ble også pekt på at det er mange aktører som jobber i kulturmiljøfeltet og at hver av dem har ulike typer behov for ulike sett av verktøy.

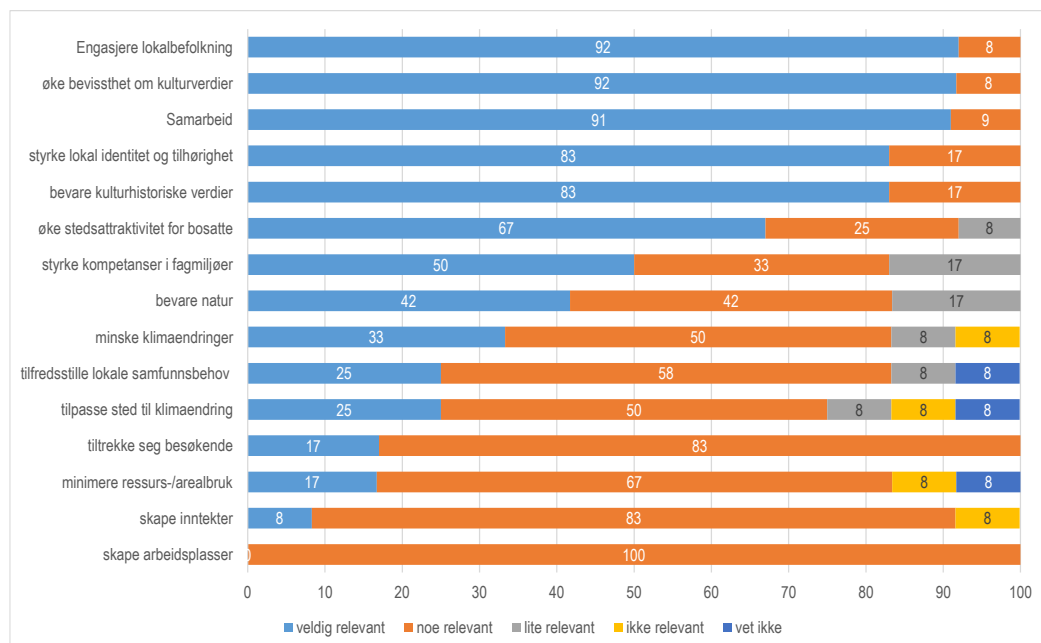
3.3 Hva er det viktig å ta hensyn til i gjenbruksprosesser?

Mange deltakere mente at det er veldig relevant eller noe relevant å vurdere de fleste aspektene vi spurte om angående gjenbruksprosesser og som er gjengitt i figur 2.

Deltakerne var enige i at kulturminnevern dreier seg primært om å ta vare på kulturminner og -miljøer for fremtidige generasjoner. Samtidig nevnte noen av deltakerne at for å lykkes med dette er det ofte nødvendig å kunne tilfredsstille behovene til nåtidens generasjoner. Det var uenighet i hvilken grad framtidsperspektivet (dvs. å ta vare for framtida) bør veie tyngre enn nåtidsperspektivet, og det kom fram at det å finne et balansepunkt ikke er lett, og mange ulike aktører med ulike typer behov kan ha ulike meninger om hvor balansepunktet ligger.

Det ble også trukket fram at det er viktig å ha et helhetlig, sektoroverskridende og tverrfaglig perspektiv helt fra starten samt at det er viktig å utfordre silotenkning og se kulturminner i sin kulturhistoriske og landskapsmessige kontekst.

Videre ble det nevnt at det er viktig å ha et fokus på mangfoldet i befolkningen og kulturminnene i Norge og løfte fram kulturminnene knyttet til minoritetene i landet.



Figur 2. Hvor relevant synes du det er å ta hensyn til følgende aspekter i gjenbruksprosesser av kulturminner/-miljøer for at disse bidrar til bærekraftig utvikling av lokalsamfunn? Prosent.

3.4 Hvordan bør et verktøyet utformes?

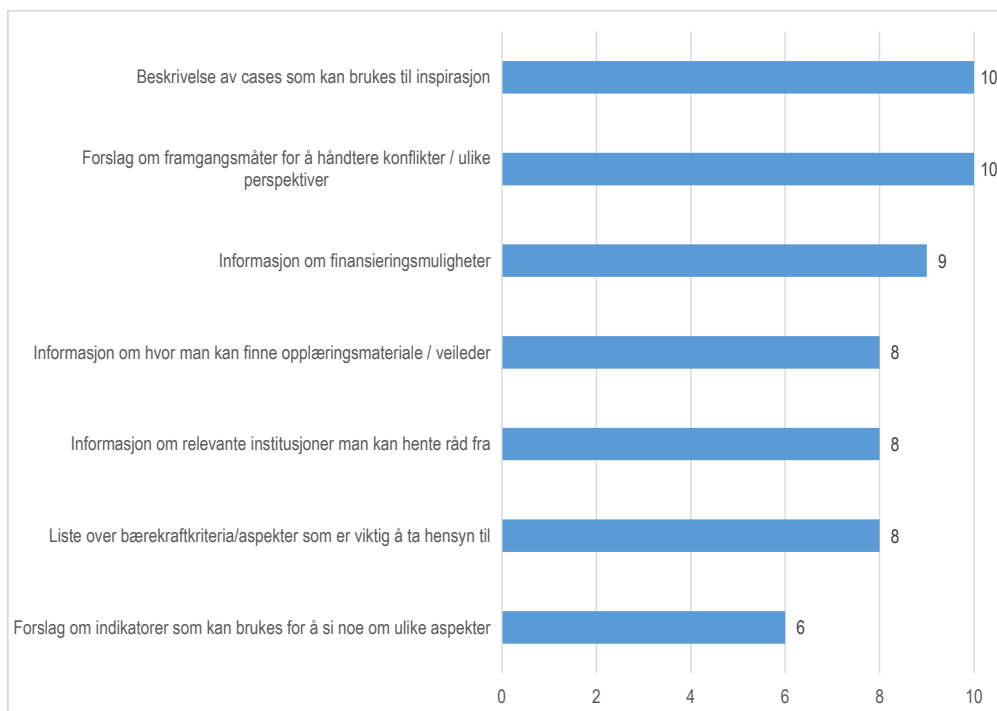
Med tanke på at ulike aktører har ulike behov og ulike motivasjoner i arbeidet med kulturminner, ble det nevnt at det er viktig å ta stilling til følgende to spørsmål:

- skal verktøyet hovedformål være å motivere til gjenbruk eller veilede gjenbruk (der motivasjonen allerede finnes)
- hvem skal verktøyet være rettet mot?

På den ene siden ble det nevnt at det kan være fordelaktig å avgrense hva som skal være formålet med RUVIVALs verktøy, for man er redd for at man ender opp med å utvikle et verktøy som er lite relevant hvis det har et for stort omfang.

På den annen side ble det også sagt at formålet med prosjektet (revitalisering av rurale områder med utgangspunkt i kulturminner) trenger å nå ut flere og bredt. Flere deltakere påpekte at verktøyet kunne være rettet mot ulike typer aktører som søker veiledning til ulike formål. I dette tilfellet er det viktig at verktøyet kan navigeres/leses på en enkelt måte slik at man kan raskt og effektivt kan finne fram til konkrete og relevante råd, veiledere, løsninger, eksempler, mm.

I denne forbindelse mente deltakerne at det er relevant å inkludere mange av elementene som vi spurte om angående verktøyet innhold, som er vist i figur 3.



Figur 3. Ut fra dine egne erfaringer, hvilke av følgende elementer synes du 'RUVIVALS hjelpemiddel' burde inneholde? Du kan velge flere svaralternativer. Antall.

I tillegg til disse elementene nevnte deltakerne flere funksjoner som verktøyet kunne oppfylle (noen av disse kan forstås som konkretisering av elementer inkludert i figuren):

- bidra til å skape en felles plattform gjennom begrepsavklaring
- bistå avveier i beslutningsprosesser
- hjelpe til å prioritere bruken av ressurser
- gi veiledning for at ulike type verdier (som ulike type individer og aktører knytter til konkrete kulturminne/-miljø) tas med i beslutningsprosesser
- synliggjøre hvordan aspekter som er vanskelig å måle, bidrar til bred verdiskaping og bærekraftig utvikling
- forklare på en lett og forståelig måte fordeler med å bevare og/eller å ta i bruk versus å bygge nytt, og gi forslag om regnstykker som kan synliggjøre dette
- hjelpe aktører som er interessert i å ta i bruk et kulturminne/-miljø til å orientere seg i et komplisert vernesystem og politisk landskap med ulike hensyn som er viktige i forskjellige etater
- bistå til god og effektiv kommunikasjon og formidling gjennom hele gjenbruksprosessen, også utover de regulære møtene
- fremheve relevant kunnskap (forskning, rapporter), tips, råd osv. for ulike type aktører, et slags informasjonsknutepunkt
- samle opp og oppsummere eksisterende verktøy

Flere deltakere nevnte at det er viktig å skape et 'levende verktøy' som er brukerorientert, lett forståelig og praksisnært (og som jevnlig oppdateres). Det er et ønske om et verktøy med digitalt format med gode visuelle komponenter.

Videre ble det sagt at det er viktig å bygge på eksisterende veiledere, verktøy, plattformer, forskning som allerede finnes i dag. I denne forbindelse nevnte deltakerne flere konkrete verktøy som vi vil vurdere å integrere i RUVIVALS verktøy, dersom dette lar seg gjøre. Her vil det være viktig å koordinere arbeidet med institusjoner som har ansvar for de ulike veiledere og verktøyene.

Noen av deltakerne nevnte også flere synergimuligheter med andre pågående prosjekter, deriblant 'Lys i gamle hus' og evaluering av Riksantikvarens verdiskapingsprosjekter. RUVIVAL vil følge opp disse og andre prosjekter

4 Konklusjon

I RUVIVAL hadde vi bevisst ikke definert «verktøy»-begrepet fordi vi ønsket at dette ble gjort av de som jobber i kulturminnefeltet. Samtidig gjorde intervjuene oss bevisste på at det kunne være et behov for en avgrensning, og vi startet derfor verkstedet med en avklaring av nøkkelbegreper brukt i prosjektet og verkstedet, deriblant «verktøy». Vi fant at å avklare hva som var ment med «verktøy», videre å bruke lukket spørsmål samt å introdusere verkstedsseksjonene var nyttig for å stimulere til diskusjoner om verktøyets design og for å avdekke potensielle funksjoner og innhold til verktøyet. Det digitale verkstedet validerte funn fra litteraturgjennomgangen og intervjuer, men ga også komplementær innsikt til verktøyets design og funksjonalitet.

Verkstedsdeltakere bekreftet mange av funnene fra analyse av intervjudata og litteraturgjennomgangen, deriblant kompleksiteten i forholdet mellom kulturminner og bærekraftig utvikling og muligheten for å bygge videre på eksisterende verktøy og retningslinjer. Behov og/eller tentative funksjoner og elementer av verktøyet som ble utledet av litteraturgjennomgangen og analysen av intervjudata ble også bekreftet under verkstedet. Verktøyet kunne bidra til avveininger i beslutningsprosesser (som f. eks. valg av transformasjonsgrad) og prioriteringer, bistå til å integrere ulike perspektiver og kriterier, bidra til å øke bevisstheten om ulike typer verdier og virkninger, og veilede de som er interessert i å gjenbruke kulturminner.

Verkstedsdeltakerne tok også opp noe som vi fant i gjennomgang av litteraturen og dokumenter: det finnes allerede noen gode veiledere når man skal starte og planlegge gjenbruksprosesser, men ikke så mange for å komme seg videre. Videre fikk vi også bekreftet at eksistens av ulike behov krever et brukervennlig verktøy tilpasset ulike aktører, noe som ble påpekt av intervjudeltakere. I likhet med sistnevnte etterlyste også verkstedsdeltakerne en helhetlig, sektoromfattende og tverrfaglig perspektiv i gjenbruk av kulturminner.

Samtidig kastet verkstedet også lys over nye implikasjoner både av det å gjenbruke og av nye type behov. Blant de førstnevnte ble mobilisering av aktører og ressurser i lokalsamfunnet trukket fram, med økning av sosial kapital og styrkning av livslang læring. Blant sistnevnte finner vi behovet for begrepsavklaring som kan brukes på tvers av nivåer, fag og sektorer samt behovet for å samle inn kunnskap om de enkelte kulturminner/-miljøer. Videre pekte flere innspill på at det kan være nyttig at verktøyet minner brukere om de kompliserte implikasjonene av å gjenbruke kulturminner for bærekraft utvikling, for det er ikke gitt at man tenker umiddelbar på alle disse. Det ble også foreslått en funksjon som ble lite omtalt i litteraturgjennomgang: bistå til god og effektiv kommunikasjon og formidling gjennom hele gjenbruksprosessen, også utover de regulære møtene. Videre ble det nevnt at det er viktig å ha fokus på mangfoldet i befolkning og kulturminnene i Norge og løfte fram kulturminnene knyttet til minoritetene i Norge. I tillegg gjorde verkstedsdeltakerne mye mer eksplisitt utfordringene med å finne en balanse ikke bare mellom ulike nåværende behov, men også mellom nåværende og fremtidige behov. Vi fant også forskjellige meninger om hvorvidt verktøyet skulle ha et mer spisset formål rettet mot konkrete aktører eller favne bredt og rettes mot flere typer av aktører som engasjerer seg i gjenbruksprosesser.

I arbeid med utforming av RUVIVALs verktøyet er det viktig at verktøyet blir brukerorientert og praksisnært, og at det kan navigeres på en enkelt måte slik at man kan raskt og effektivt finne fram til konkrete og relevante råd, veiledere, løsninger, eksempler, mm. Det å fungere som et informasjonsknutepunkt krever også at verktøyet er i stand til å koble seg til eksterne internettsider og samle inn ulike typer nettressurser. I likhet med intervjudeltakere ble det trukket fram at verktøyet bør være digitalt og ha gode visuelle komponenter. Videre er det ønskelig at verktøyet blir 'levende', noe som krever at det er mulig (og helst lett) å oppdatere (både innhold og struktur).

Vi ser muligheter i å utvikle verktøyet med utgangspunktet i data, veiledere og verktøy som allerede finnes og er under utvikling under pågående prosjekter. Samtidig ser vi også noen utfordringer. I

likhet med intervjuedeltakerne etterlyste workshopdeltakerne brukervennlige verktøy. Samtidig anser vi at dette kan være vanskelig når man også er ute etter verktøy som tillater integrering av perspektiver og håndtering av avveininger mellom mange bærekraftaspekter, interesser, verdier og behov. Det er ikke lett å komme opp med et sett av håndterbare og likevel tilstrekkelig komplekse kriterier til å oppfylle dette formålet, spesielt med tanke på at data om visse bærekraftaspekter og verdier er utilstrekkelig eller er vanskelig å få tak i.

Både med tanke på at «RUVIVAL-verktøyet» er det første i sitt slag og med henblikk på mangfoldet av aktører som er involvert i gjenbruksprosesser av kulturminner, kan det være utfordrende å favne alle behov. Det er derfor rimelig å tro at det vil være nødvendig å begrense omfanget av verktøyet, selv om vi ser nytte i å favne bredt. Dette kan kompenseres ved å utforme verktøyet på måter som muliggjør utvikling utover prosjektets levetid.

5 Vedlegg: Informasjonsbrev

Formål. Dette er en forespørsel til deg om å delta i forskningsprosjekt *RUVIVAL - Adaptiv gjenbruk av kulturminner som verktøy for å vitalisere bygdesamfunn i Norge*. Hovedformålet i prosjektet er å undersøke hvordan gjenbruk av kulturminner og -miljøer kan organiseres slik at kulturmiljøverdiene ivaretas og samtidig tilpasses nye behov og samfunnsutfordringer.

RUVIVAL er finansiert av Norges forskningsråd og ledet av Transportøkonomisk institutt (TØI). Mer informasjon om prosjektet finner du her: <https://www.toi.no/ruvival/>

Et av målene i prosjektet er å utvikle, teste og evaluere et eget hjelpemiddel («verktøy») som kan brukes til å utforme og gjennomføre gjenbruksprosesser av kulturminner og -miljøer på måter som bidrar til bærekraftig utvikling samt synliggjøre dette bidraget.

I forbindelsen med dette vil TØI invitere deg til å delta i en digital workshop.

I workshopen ønsker vi å få innspill i typer av aspekter, hjelpemidler og/eller kunnskap som du mener bør tas hensyn til utvikling av dette verktøyet. Vi ser for oss å få en dialog om blant annet:

- på hvilke måter bidrar gjenbruk av kulturminner/-miljøer til bærekraft utvikling?
- hvilke behov har du/dere for andre hjelpemidler enn de som finnes i dag?
- hva mener du/dere at det er viktig å ta hensyn til i gjenbruksprosesser?
- hvordan bør et hjelpemiddel («verktøy») utformes for at de som jobber i dette feltet skal ha nytte av det?

Avidentifiserte (anonymiserte) opplysninger fra workshop vil kun brukes i dette forskningsprosjektet og i eventuelle andre relaterte forskningsprosjekter ved Transportøkonomisk institutt, og av samarbeidspartnere i *RUVIVAL*. Du kan se hvem disse er her: <https://www.toi.no/ruvival/>

Hvem er ansvarlig for forskningsprosjektet? Transportøkonomisk institutt.

Hvorfor får du spørsmål om å delta? Denne invitasjonen mottar du fordi du har signalisert interesse til å delta i workshopen. Vi håper at du vil fortsatt delta.

Hva innebærer det for deg å delta? Hvis du velger å delta i prosjektet, setter vi pris på at du deltar i en digital workshop som tentativt vil finne sted den 16. juni. Vi anslår at workshop vil i inntil 3 timer.

Det er frivillig å delta i prosjektet. Hvis du velger å delta, kan du når som helst trekke samtykket tilbake uten å oppgi noen grunn. Alle dine personopplysninger vil da bli slettet. Det vil ikke ha noen negative konsekvenser for deg hvis du ikke vil delta eller senere velger å trekke deg.

Ditt personvern – hvordan vi oppbevarer og bruker dine opplysninger. Vi vil bare bruke opplysningene om deg til de formålene vi har beskrevet i dette skrivet. Vi behandler opplysningene konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket.

Video/lydopptak av workshopen vil lagres i et lukket system ved Transportøkonomisk institutt. Kun forskere som jobber i dette prosjektet, vil ha tilgang til disse. Andre vil ha kun tilgang til transkriberte data der dine personlige opplysninger (f.eks. ditt navn) er avidentifisert ved bruk av koder. Du, som deltaker, vil ikke kunne gjenkjennes i noe publikasjonsmateriale.

Hva skjer med opplysningene dine når vi avslutter forskningsprosjektet? Opplysningene anonymiseres når forskningsprosjektet avsluttes, noe som etter planen skjer i 2025. Dette skal gjøres ved å slette lyd-/videoopptak og nøkkelen som kobler ditt navn og personopplysninger til kodene brukt i materialet som publiseres.

Dine rettigheter. Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet, har du rett til:

- innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert om deg, og å få utlevert en kopi av opplysningene,
- å få rettet personopplysninger om deg,
- å få slettet personopplysninger om deg, og

- å sende klage til Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger.

Hva gir oss rett til å behandle personopplysninger om deg? Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke (se eget formular helt nederst). På oppdrag fra Transportøkonomisk institutt har NSD – Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet er i samsvar med personvernregelverket. Hvis du har spørsmål knyttet til NSD sin vurdering av prosjektet, kan du ta kontakt med:

- NSD – Norsk senter for forskningsdata AS på epost (personverntjenester@nsd.no) eller på telefon: 55 58 21 17.

Hvor kan jeg finne ut mer? Hvis du har spørsmål til prosjektet, eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med oss:

- Iratxe Landa Mata, Transportøkonomisk institutt, ilm@toi.no, +47 44 77 92 04
- Jan Vidar Haukeland, Transportøkonomisk institutt, jvh@toi.no, +47 92 63 01 90
- Vårt personvernombud: Silvia Olsen, Transportøkonomisk institutt (TØI), epost: sjo@toi.no, mobil 40 88 23 59 eller Gro Østlie, Transportøkonomisk institutt (TØI), epost: gro@toi.no, mobil 91 61 93 47

Samtykkeerklæring

Jeg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet RUVIVAL - Adaptiv gjenbruk av kulturminner som verktøy for å vitalisere bygdesamfunn i Norge og har fått anledning til å stille spørsmål.

Jeg er blitt informert om at jeg når som helst kan trekke samtykket tilbake uten å oppgi noen grunn; at alle mine personopplysninger da vil bli slettet; og at det ikke vil ha noen negative konsekvenser for meg hvis jeg ikke vil delta eller senere velger å trekke meg.

Jeg er også blitt informert om mine rettigheter, hvordan data skal behandles og oppbevares, hva det innebærer for meg å delta i prosjektet, og hvem jeg skal henvende meg til i tilfelle jeg har ytterligere spørsmål eller ønsker å klage. Jeg samtykker til:

- ☐ å delta i en digital workshop i 2022 (16. juni, kl. 9-12)
- ☐ at opplysninger jeg gir, publiseres slik at jeg ikke kan gjenkjennes (f.eks. ved bruk av sitater koblet til kode som erstatter mitt navn).

Jeg samtykker til at mine opplysninger behandles frem til prosjektet er avsluttet.

(Dato og signatur av prosjektdeltaker. Vennligst skriv i tillegg ditt navn i blokkbokstaver)